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ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ
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Αρ. Αίτησης 99/2023

1 Σεπτεμβρίου 2023

[Χ. ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤON ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΩΝ 1. KATZ BETELLIGUNGS GmbH, (HRB 16819 P), 2. HERMETIA BARUTH GmbH, (HRB 22645 P), 3. KATZ BIOTECH AG, (HRB 16819 P) KAI 4. HEINRICH KATZ, ΓΙΑ ΑΔΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ CERTIORARI ΚΑΙ/Ή PROHIBITION

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ ΚΑΙ/’Η ΤΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΤΟΥ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ ΗΜΕΡ.25/07/2023 ΣΤΗΝ ΑΓΩΓΗ ΑΡ.2746/2022 ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΤΗΣ MILIA GLOBAL INC ΓΙΑ ΛΗΨΗ ΑΔΕΙΑΣ προς ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗΣ ΕΝΟΡΚΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 26/06/2023 ΠΟΥ ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΘΗΚΕ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΗΣ ΠΙΟ ΠΑΝΩ ΑΓΩΓΗΣ.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Μ. Κωνσταντίνου (κα) με Μ. Φιλίππου και Μ. Σοφοκλέους (κα), για Λ. Παπαφιλίππου & Σία Δ.Ε.Π.Ε.*, για τους Αιτητές.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.**: Οι Αιτήτριες εταιρείες είναι οι εναγόμενες 2-5 σε αγωγή στο Ε. Δ. Λευκωσίας που κινήθηκε εναντίον τους από την Καθ’ ης η Αίτηση εταιρεία. Αυθημερόν με την καταχώριση της αγωγής η Καθ’ ης η Αίτηση καταχώρισε μονομερή αίτηση εξασφαλίζοντας ενδιάμεσο απαγορευτικό διάταγμα εναντίον της εναγόμενης 1 εταιρείας, ενώ αναφορικά με τις Αιτήτριες η αίτηση ορίστηκε για επίδοση. Η αίτηση αυτή είναι ορισμένη για ακρόαση την 18.9.2023. Στο πλαίσιο της αίτησης, έχει την 25.7.2023 εκδοθεί ενδιάμεση απόφαση με την οποία δόθηκε άδεια στην Καθ’ ης η Αίτηση να καταχωρίσει συμπληρωματική ένορκη δήλωση.

Οι Αιτήτριες παρουσιάζονται δυσαρεστημένες από την ενδιάμεση απόφαση ημερ.25.7.2023. Ο Δικαστής που εξέδωσε την ενδιάμεση απόφαση, αναφέρουν, προέβηκε στην απόφαση του σε αναπαραγωγή της γραπτής αγόρευσης των δικηγόρων της Καθ’ ης η Αίτηση και κατέληξε σε ευρήματα γεγονότων αναφορικά με την ουσία της υπόθεσης.

Σε αυτή τη βάση, ζητούν άδεια για την καταχώριση αίτησης με κλήση για την έκδοση προνομιακών ενταλμάτων Certiorari για την ακύρωση της ενδιάμεσης απόφασης ημερ.25.7.2023 και Prohibition που να απαγορεύει στο συγκεκριμένο Δικαστή που εξέδωσε την απόφαση από του να συνεχίσει οποιαδήποτε διαδικασία στην αγωγή και, κατά πρώτο λόγο, να εκδικάσει την αίτηση που είναι ορισμένη για ακρόαση την 18.9.2023.

Είναι η θέση των Αιτητριών ότι το κατώτερο Δικαστήριο, στο πρόσωπο του συγκεκριμένου Δικαστή, ενέργησε κατά παράβαση του ***Άρθρου 30.2*** του ***Συντάγματος***, παραβιάζοντας τα εχέγγυα της αμεροληψίας.

Εφόσον οι Αιτήτριες υποστηρίζουν ότι η συνέχιση της διαδικασίας και η εκδίκαση της αίτησης για ενδιάμεσα απαγορευτικά διατάγματα από το συγκεκριμένο Δικαστή δεν διασφαλίζει τα εχέγγυα της αμεροληψίας και παραβιάζει τους κανόνες φυσικής δικαιοσύνης και, επί του πρακτέου, ότι η αίτηση και η αγωγή θα πρέπει να εκδικαστούν από άλλο δικαστή και όχι το συγκεκριμένο, η δικονομική οδός προς επίτευξη αυτού του αποτελέσματος είναι η υποβολή αιτήματος στη διαδικασία στο κατώτερο Δικαστήριο, ενώπιον του συγκεκριμένου Δικαστή για να εξαιρεθεί από την υπόθεση. Και εφόσον ο Δικαστής αρνηθεί να εξαιρεθεί, μπορούν να προσφύγουν στο Ανώτατο Δικαστήριο,[[1]](#footnote-1) σε μια ιδιαίτερα ταχεία διαδικασία, όπως προδιαγράφεται από το σχετικό Κανονισμό.[[2]](#footnote-2)

Με την ενδιάμεση απόφαση ημερ.25.7.2023 δόθηκε άδεια για να καταχωριστεί συμπληρωματική ένορκη δήλωση σε εκκρεμούσα αίτηση. Η δυνατότητα έκδοσης τέτοιας άδειας, για καλό λόγο, προβλέπεται στην *Δ.48, Θ.4(2)* των *Θεσμών Πολιτικής Δικονομίας*. Το κατώτερο Δικαστήριο άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια και έδωσε την άδεια. Κατά πόσο η διακριτική του ευχέρεια ασκήθηκε ορθά δεν ελέγχεται με προνομιακό ένταλμα. Το ένδικο μέσο ελέγχου της ορθότητας της απόφασης της 25.7.2023 είναι η έφεση, είτε κατά της απόφασης, είτε κατά της απόφασης που θα εκδοθεί στην αίτηση για τα ενδιάμεσα προσωρινά διατάγματα εφόσον οι Αιτήτριες δεν ικανοποιηθούν.[[3]](#footnote-3) Και παρά το ότι το Δικαστήριο αναμένεται να εκφράζεται με τον δικό του τρόπο, στην περίπτωση που η αγόρευση κάποιου διάδικου αποτυπώνει την ορθή νομική προσέγγιση και εκφράζει το Δικαστήριο, η υιοθέτηση μέρους ακόμα και μεγάλου του περιεχόμενου της, δεν είναι στοιχείο που μπορεί χωρίς άλλο να οδηγήσει στην ακύρωση της σχετικής απόφασης με προνομιακό ένταλμα, πολύ περισσότερο να τεκμηριώσει έλλειψη αμεροληψίας εκ μέρους του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση. Η κάθε υπόθεση κρίνεται στη βάση των δικών της περιστάσεων.

Στα περιστατικά της παρούσας υπόθεσης, κανένας λόγος δεν συντρέχει για να δοθεί άδεια για καταχώριση αίτησης με κλήση για την έκδοση προνομιακών ενταλμάτων.

Η Αίτηση απορρίπτεται.

Χ. Μαλαχτός, Δ.

1. *Άρθρο 9(3)(ε)* των *περί Απονομής της Δικαιοσύνης (Ποικίλαι Διατάξεις) Νόμων του 1964 έως (Αρ.3) του 2022.* [↑](#footnote-ref-1)
2. *Καν.27* και *29* στο *Μέρος 6* των *Διαδικαστικών Κανονισμών του Ανώτατου Δικαστηρίου του 2023.* [↑](#footnote-ref-2)
3. Βλ. την επιφύλαξη του *άρθρου 25(1)(γ)* των *περί Δικαστηρίων Νόμων του 1960 έως (Αρ.4) του 2022*. [↑](#footnote-ref-3)